



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-4320/18-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Fegi d.o.o., Zagreb, Marijana Habrlea 2, kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Vipnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja o troškovima Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1743/15-27 od 14. lipnja 2018., na sjednici održanoj 11. listopada 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje točka II. izreke presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 9 UsI-1743/15-27 od 14. lipnja 2018.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog upravnog suda poništeno je rješenje tuženika, klasa: UP/I-344-08/15-01/153, urbroj: 376-05/BI-15-8 (IM) od 31. ožujka 2015. i predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak (točka I izreke).

Osporenom točkom II. izreke presude odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Tužitelj žalbom osporava pravilnost odluke o trošku spora. U bitnome navodi da je u cijelosti uspio u sporu zbog čega mu je trebalo dosuditi trošak spora. Navodi kako je osporena odluka utemeljena na zaključku sa sjednice sudaca Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 12. veljače 2018., koji je u suprotnosti s člankom 79. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.). Dalje navodi kako nije jasno na koja javnopravna tijela i na koje postupke se navedeni zaključak odnosi budući da je upravni spor u konkretnom predmetu pokrenut prije donošenja zaključka. Ističe kako je zainteresirana osoba u ovom sporu trgovačko društvo, te da je također pasivno legitimirana za nadoknadu troškova spora.

Predlaže poništiti točku II izreke presude te mu priznati trošak upravnog spora u iznosu od 18.750,00 kuna.

Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

Zainteresirana osoba navodi kako je člankom 79. stavkom 4. Zakona o upravnim sporovima određeno da sud može, s obzirom na postignuti uspjeh, odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove, a budući da se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak proizlazi da

tužitelj nije u cijelosti uspio u sporu te da je stoga o trošku spora zakonito i pravilno odlučeno. Predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti.

Žalba nije osnovana.

Prema članku 79. stavku 6. Zakona o upravnim sporovima, o zahtjevu za naknadu troška spora sud odlučuje presudom zajedno s odlukom o glavnoj stvari ili posebnim rješenjem. I u slučaju kad je odluka o trošku sastavni dio presude ona se smatra rješenjem.

Odredbom članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima propisano je da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano. Ako stranka djelomično uspije u sporu, sud može, s obzirom na postignuti uspjeh, odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da se troškovi raspodjele razmjerno uspjehu u sporu.

Prema pravnom shvaćanju ovoga Suda, zauzetom na sjednici sudaca održanoj 12. veljače 2018., kada je presudom upravnog suda ili Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poništeno rješenje javnopravnog tijela i predmet vraćen na ponovni postupak, svaka stranka snosi svoje troškove.

Odredbom članka 40. stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“, broj 28/13., 33/15., 82/15. i 82/16.) propisano je, pored ostalog, da je pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Visokog upravnog suda obvezno za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda.

Iz podataka spisa razvidno je da je prvostupanjski upravni sud poništio rješenje tuženika te je predmet vratio tuženiku na ponovni postupak radi donošenja nove odluke.

Iz navedenog ne proizlazi da je tužitelj u cijelosti uspio u predmetnom upravnom sporu, budući da prvostupanjski sud nije sam riješio upravnu stvar o kojoj se vodi spor, već je pojedinačnu odluku javnopravnog tijela kasacijskom presudom poništio i predmet vratio na ponovni postupak radi donošenja nove odluke.

Stoga, sukladno citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima i pravnom shvaćanju ovog Suda o njenoj primjeni, u ovoj upravnoj stvari svaka stranka snosi svoje troškove, a što je pravilno utvrdio i sud prvoga stupnja.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 74. stavka 1., u vezi članka 67. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 11. listopada 2018.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zarinović, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	3.12.2018. 14:32:21	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/15-01/34	-04	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-18-17		0

